

0-770047

*На правах рукописи*

**Пешкова Ольга Ивановна**

**ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНОГО ПОРЯДКА В СИСТЕМЕ  
СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ РЕГУЛЯЦИИ  
СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА  
(социально-философский анализ)**

09.00.11 – социальная философия

**Автореферат  
диссертации на соискание  
ученой степени  
кандидата философских наук**

Ростов-на-Дону – 2008

**Работа выполнена в ФГОУ ВПО Краснодарский  
университет МВД России**

**Научный  
руководитель:** доктор философских наук, доцент  
**Бандурин Александр Петрович**

**Официальные  
оппоненты:** доктор социологических наук, профессор  
**Миронов Анатолий Васильевич**  
Московский государственный открытый педагогический  
университет им. М.А. Шолохова, г. Москва

доктор философских наук, профессор  
**Малицкий Валентин Семенович**  
Институт по переподготовке и повышению квалификации  
Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону

**Ведущая  
организация:** **Кубанский государственный аграрный  
университет**

Защита диссертации состоится «16» мая 2008 г. в 13 часов на заседании диссертационного совета Д 212.208.01. по философским и социологическим наукам в ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет» (344006, г. Ростов н/Д, ул. Пушкинская, 160, ИПК ЮФУ, ауд. 34).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет» (344006, г. Ростов н/Д, ул. Пушкинская, 148).

Автореферат разослан « \_\_\_\_\_ » апреля 2008 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



М.Б. Маринов

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000437340

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Современное общество, находящееся на переломе своего развития, объективно испытывает потребность в устойчивой организации социальной жизни. Даже самые прогрессивные начинания в экономике и политике наталкиваются на проблемы нестабильности и неустойчивости основных факторов, от которых ждут позитивных изменений.

В связи с этим важно отметить, происходят существенные изменения в системе социальной дифференциации общества. Собственность уже не является основным критерием, а классы – основным элементом социальной стратификации. Социальная структура становится более фрагментированной и сложной, характеризуется наличием множества оснований дифференциации. Классовая структура заменяется статусной иерархией, которая формируется не только на основе профессии но и образования, уровня культуры и ценностных ориентаций социальных страт и личности. Именно культурная идентичность становится фундаментом для системы социальной иерархии и группообразования. Ось социального конфликта пролегает теперь не только по линии обладания или необладания собственностью, но и по линии обладания – необладания образованием и контролем над информацией.

Существенные изменения претерпевают типы социального порядка. Рушатся высоко иерархизированные и централизованные институты, происходит переход от иерархической к сетевой организации. Снижается роль бюрократических форм организации и, напротив, растет роль неопределенности.

Государство все более неохотно принимает на себя ответственность за социальный порядок в обществе, отдельные сегменты которого приобретают все большую самостоятельность.

Многие актуальные процессы и состояния, начиная от личной безопасности и защиты собственности до инвестирования производства и строительства культурных центров, напрямую зависят от установленного и поддерживаемого властью порядка.

Нельзя ожидать, что сложная социокультурная система общества выживет сама собой, когда она одновременно находится и во множественном системном кризисе и в спонтанном режиме развития. В этом случае выживание сопряжено с потерей большинства высоких культурных достижений (в технологии, социальном устройстве, духовной сфере и др.) и приводит к социальной деградации общества, даже в том случае, если оно сохраняет свою социокультурную идентичность.

Поэтому решение проблем текущего социального развития в устойчивом, управляемом режиме тесно связано с осознанием природы и реальным установлением нового социального порядка, при котором и инновации, и традиции в обществе сбалансированы и не вызывают болезненных, разрушительных противоречий социального роста.

Однако в современном российском обществе, где онтологическая значимость порядка чрезвычайно высока, ни общественное сознание, ни научное мышление до сих пор целостно не отразили проблему становления нового социального порядка, который итожит процесс предшествующего социокультурного развития и устанавливает новую форму общественного

устройства. Нет ясных, дифференцированных представлений, что такое «социальный порядок», каким он должен быть в новой России, какие ценности и социальные стандарты необходимо в нем поддерживать, какие механизмы использовать для регулирования и контроля, как воспроизводить «нормативные», предсказуемые и полезные обществу отношения.

Конечно, проективное мышление по поводу этих вопросов не может быть сформировано без социально-философского анализа того, что собой представляет «порядок» в текущем, актуальном состоянии нашего общества, с какими процессами и событиями он связан, каковы противоречия его нынешней трансформации.

**Степень научной разработанности темы.** И в зарубежной, и в отечественной научной литературе можно отметить наличие концептуально проработанных идей социального порядка в обществе, предоставляющих возможность установить социально-философскую заданность исследования и выявить отличия дисциплинарных подходов, а также проследить становление и развитие политико-правовых концепций порядка общества в историческом процессе.

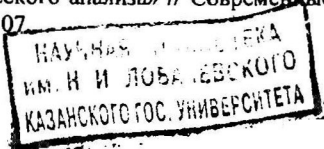
Если обратиться к истории, то проблема социального порядка как таковая впервые была поставлена Т. Гоббсом в «Левиафане» в 1651 г. В современном понимании естественное состояние, описанное Гоббсом, представляет собой эвристический прием исследования, главный вопрос которого гласит: как человек выходит из естественного состояния? Проще говоря, почему отношения между социальными субъектами не проявляют себя в виде хаоса, где могло бы произойти все что угодно? В формулировке Г. Зиммеля этот вопрос звучит так: «Как возможно общество?»

Поставить данную проблему, полагает современный французский социальный философ Ж. Падьюло, означает ответить на простой вопрос: как индивиды и группы устанавливают между собой постоянные или мимолетные, запланированные или спонтанные отношения понимания или конфликта?<sup>1</sup>

Существует несколько подходов к поиску ответов на этот вопрос. Некоторые течения социально-философской мысли, в том числе и вульгарный марксизм, выдвигают на первый план роль принуждения (господства) посредством силы.

Подход, разделяемый ортодоксальными экономистами и социологами, приверженцами теории игр, предпочитает утилитаристские рассуждения. В них на первый план выходит установка социальных субъектов на то, чтобы оценивать объекты, действия или других индивидов в терминах «издержек» и «выгод». Стихийно или осознанно человек постоянно производит расчеты и стремится самым лучшим образом реализовать свои предпочтения. Социальный порядок, по этой логике, поддерживается посредством установления между социальными субъектами многочисленных отношений взаимозависимости, приносящих выгоду.

<sup>1</sup> См.: Трущенко О.Е. Реферат книги Ж. Падьюло «Социальный порядок: принципы социологического анализа» // Современные социологические теории общества. М., 1996. С.107.





Эволюционные теории социальных изменений порядка разрабатывались такими теоретиками в области социальной мысли как О. Конт, Г. Спенсер, Э. Дюркгейм.

Исследователи, работающие в рамках подхода, представленного последователями дюркгеймовской школы и сторонниками американского структурного функционализма, склоняются больше к нормативной позиции.

В рамках структурно-функционального подхода, разработанного американскими учеными Т. Парсонсом и Р. Мертоном, преобладает методология системного анализа порядка<sup>2</sup>. В этом случае возможность социального порядка определяется посредством общепринятых ценностей, так как действующие социальные субъекты — существа нормативные (по Т. Парсонсу, «человек социологический»), и в сообществе царит порядок потому, что его члены разделяют общие ценности и нормы.

Среди других зарубежных авторов научный вклад в разработку проблем системного взгляда на социальный порядок внесли З. Бауман, П. Бергер, П. Бурдьё, К. Бэйли, Т. Веблен, Э. Гидденс, Т. Лукман, Ч. Миллс, Д. Норт, Н. Смелзер и др.<sup>3</sup>

Отечественные сторонники структурно-функционального подхода продолжают разрабатывать основания целостности и устойчивости порядка общества: Ю.В. Арутюнян, З.Т. Голенкова, Н.Д. Казакова, В.Н. Кузнецов, Н.И.Лалин, И.В. Мостовая, Г.С. Працко и др.<sup>4</sup>

---

<sup>2</sup> См.: *Parsons T. Systematische Theorie in der Soziologie // Beiträge zur soziologische Theorie.* Neuwied, 1945. S. 61; *Парсонс Т. Система координат действия и общая теория систем действия. Функциональная теория изменения. Понятие общества/Американская социологическая мысль.* М.: Изд-во Междунар. ун-та бизнеса и управления, 1996. С.462–525; *Мертон Р. Социальная теория и социальная структура.* / Пер. с англ. М., АСТ, 2006.

<sup>3</sup> *Бауман З. Индивидуализированное общество* / Пер. с англ. Под ред. В.Л. Иноземцева. М.: Логос, 2005. — 390 с.; *Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности.* М., 1995; *Бурдьё П. Социальное пространство и генезис «классов»* / Пер. Н.А. Шматко // Бурдьё П. Социология политики / Сост., общ. ред. и предисл. Н.А. Шматко. М., 1993; *Бэйли К. Теория социальной энтропии.* Нью-Йорк, 1990; *Веблен Т. Теория праздного класса.* М.: Прогресс, 1984; *Гидденс Э. Элементы теории структуризации* // Современная социальная теория: Бурдьё, Гидденс, Хабермас. Новосибирск, 1995. и др.

<sup>4</sup> *Арутюнян Ю.В. О социальной структуре общества постсоветской России* // Социологические исследования. 2002. № 9; *Голенкова З.Т. Основные тенденции трансформации социальных неравенств / Россия: трансформирующееся общество.* М., 2001; *Казакова Н.Д. Социологический анализ эффективности социальных систем в категориях порядков: Дис... на соиск. уч. ст. д.с.н.* М., 2000; *Кузнецов В.Н. О социологическом смысле идеологии консолидации: геокультурный аспект* // Безопасность Евразии. 2003. № 3; *Мостовая И.В. Социальное расслоение в России: методология исследования.* Ростов н/Д, 1995; *Працко Г.С. Концептуализация порядка общества: классические и постклассические начала* // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2005. № 3 и др.

Методы институционального анализа социального порядка и ценностного подхода в современных концепциях порядка базируются на выявлении устойчивых форм взаимодействия людей в обществе и подразумевают наличие определенного порядка взаимосвязей, т.е. социального порядка, который выражает направленность и содержание взаимодействий людей и является основой их совместной жизнедеятельности. Эти закономерности раскрыты в работах В.Г. Гребенникова, Г.А. Дилигенского, В.И. Добренкова, О.В. Иншакова, А.И. Кравченко, В.Г. Федотовой, А.Н. Шадрина, В.Н. Шевелева и др.<sup>5</sup>

При анализе порядка под углом зрения общей теории самоорганизации систем – синергетики, как правило, ставятся познавательные задачи – найти начала устойчивости в естественном порядке, в живой природе, в общественной жизни. К представителям этого подхода относятся В.В. Василькова, М.А. Дрюк, М.С. Каган, Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов, Ю.Л. Климонтович и другие исследователи.<sup>6</sup>

В отечественной социальной философии проблема социального порядка, столь актуального для практики современной российской общественной жизни, претерпевающей сложные социоструктурные изменения, находится в стадии активной разработки, и здесь прежде всего следует отметить

---

<sup>5</sup> Гребенников В.Г. Институционализм как методология экономической науки // Институциональная экономика: Учеб. пособие / Под рук. акад. Д.С. Львова. М.: ИНФРА-М, 2001; Дилигенский Г.А. Институциональные структуры и общественная трансформация // Мировая экономика и международные отношения. 1998. № 1; Добренков В.И., Кравченко А.И. Социология. М., 2005.; Иншаков О.В. Экономические институты и институции: к вопросу о типологии и классификации. М., 2003; Полтерович В.М. Институциональные ловушки и экономические реформы // Экономика и математические методы. 1999. Т. 35. № 2; Федотова В.Г. Анархия и порядок в контексте российского посткоммунистического развития // Вопросы философии. 1998. № 5; Шадрин А.Н. Информационные технологии и совершенствование социальных институтов // Интернет и российское общество / Под ред. И. Семенова. М.: Гендальф, 2002; Шевелев В.Н. Концепция социального порядка и модернизация: опыт современного теоретического познания // Материалы 1-й Всероссийской межвузовской научной конференции «Становление нового социального порядка в России». Краснодар: КЮИ МВД России, 2000.

<sup>6</sup> Василькова В.В. Синергетика и социологический эволюционизм / Синергетическая парадигма. Человек и общество в условиях нестабильности. М., 2003; Дрюк М.А. Синергетика: позитивное знание и философский импрессионизм // Вопросы философии. 2004. № 10; Каган М.С. Синергетическая парадигма – диалектика общего и особенного в познании различных сфер бытия / Синергетическая парадигма. Нелинейное мышление в науке и искусстве. М., 2002; Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Основания синергетики. Режимы с обострением, самоорганизация, темпомеры. СПб., 2002; Климонтович Ю. Л. Турбулентное движение и структура хаоса. М., 1990.

работы Ю.А. Агафонова и других исследователей его школы<sup>7</sup>. Кроме того, достаточно продуктивные попытки определения сути социального порядка делаются в новой научной литературе в работах таких авторов, как А.Л. Андреев, И.А. Грошева, В.А. Лелеков, Е.В. Кошелев, И.А. Сидоров, Р.А. Ханипов и др.<sup>8</sup>

Итак, степень разработанности темы диссертационного исследования характеризуется достаточно глубоким общим теоретическим осмыслением целого ряда аспектов существа и становления разных видов социального порядка в мировой социальной философии, которые в ряде случаев имеют методологическое значение. Однако, по общему признанию, проблема социального порядка в транзитивном обществе не решена окончательно, порождая новые проблемные зоны, требующие нового социально-философского осмысления.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Целью данной диссертационной работы является социально-философский анализ социального порядка в транзитивном обществе. Данная цель конкретизируется путем решения следующих задач:

- концептуализировать категорию социального порядка в рамках социально-философской проблематики;
- дать характеристику базисным составляющим социального порядка традиционного и современного общества;
- предложить методологический конструкт исследования социального порядка в современном обществе в контексте синергетической парадигмы исследования;
- проследить сущность социальных изменений и трансформаций социального порядка в современном обществе;
- проанализировать влияние процесса информатизации на формирование нового социального порядка;
- рассмотреть социально-регулирующую значимость социального неравенства и социальной стратификации в социокультурном определении социального порядка.

**Объектом исследования** выступает социальный порядок в обществе.

---

<sup>7</sup> Агафонов Ю.А. Социальный порядок в России (Институциональный и нормативно-правовой аспекты). Ростов н/Д, 2000.

<sup>8</sup> Андреев А.Л. Ценностные и мировоззренческие аспекты социального неравенства // Социологические исследования. 2007. № 9; Грошева И.А. Социальный контроль в практиках профилактики девиации // Социологические исследования. 2008. № 2. С. 97 – 101; Ушакова Е.С. Суицидальные риски // Социологические исследования. 2008. № 2. С. 106 – 110; Сидоров И.А. Коррупция: и диагноз и приговор // Социологические исследования. 2008. № 2. С. 111–117; Лелеков В.А., Кошелева Е.В. О предупреждении преступности несовершеннолетних // Социологические исследования. 2007. № 12. С. 87– 94.; Ханипов Р.А. Делинквентность: современные подростковые сообщества и насильственные практики // Социологические исследования. 2007. № 12. С. 95– 103.

**Предметом исследования** является изменение социального порядка при переходе от традиционного общества к современному.

**Теоретико-методологические основы исследования.** Социально-философское исследование социального порядка в современном сложном транзитивном обществе, претерпевающим глобальные изменения, основано на использовании целого комплекса общенаучных и социально-философских методов: принципов объективности, всеобщей связи, противоречия и методов сравнительного анализа и синтеза, научного обобщения.

В связи с происходящими процессами социальных изменений подходы, имевшие ранее место для анализа социального порядка, обнаруживают свою неадекватность действительному положению дел. Поскольку проблема социального порядка имеет целый ряд аспектов, которые невозможно все исследовать в рамках классической методологии, то в работе используются элементы неклассических подходов и в частности синергетической парадигмы.

Методологической основой исследования являются принципы и подходы как институционального, аксиологического, так и синергетического социального анализа динамических переходных процессов в развитии современного российского общества, концепции «социального порядка», разработанные в современной социальной философии. Кроме того, в работе использованы методологические выводы теорий переходного общества, социальной модернизации, социальной стратификации, элит, демократизации, социальной адаптации, легитимизации власти и устанавливаемых ею социальных норм.

#### **Научная новизна исследования:**

- категория социального порядка концептуализирована в рамках социально-философской проблематики как модель, предлагающая рассматривать порядок общества в качестве целостного и комплексного образования;

- в рамках социально-философского анализа дана характеристика традиционного общества как базиса социального порядка, где главным отличительным признаком является наличие религиозных и мифологических систем, лежащих в основании всех социально-культурных и политических институтов;

- в работе обосновано, что теоретической моделью осмысления социального порядка в современном обществе, характеризующемся переходом от вертикальных иерархизированных социальных структур к горизонтальным сетевым, является синергетическая парадигма;

- доказано, что социальные изменения в современном обществе приводят к появлению новых, принципиально отличающихся от всех ранее существовавших форм социальной организации, связанных прежде всего с социальной деиерархизацией, структурирующихся по сетевому принципу;

- выявлено, что влияние на социальный порядок процессов информатизации, связанных, в первую очередь, с развитием сетевых структур разного характера и разной природы, приводит к усилению факторов самоорганизации как оснований нового социального порядка;

- рассмотрение вышеизложенных теоретических конструкторов для характеристики социального порядка в традиционном и современном обществе

позволяет сделать вывод, что системообразующим фактором, упорядочивающим общественную жизнь, является расслоение общества и социальное неравенство.

#### **Положения выносимые на защиту:**

1. Социально-философский анализ существующих в научной литературе точек зрения на социальный порядок можно концептуализировать как позицию, согласно которой модель порядка в обществе предлагается рассматривать в качестве целостного и комплексного образования, выделяя при этом несколько уровней, влияющих на стабилизацию, а также последовательность и воспроизводство социально-регулирующих средств и институтов, синтез которых объективирует и унифицирует порядок общественного развития. В этой связи можно выделить четыре институциональные составляющие: ценностно-ориентационную составляющую; институционально-нормативную составляющую; опосредованную или социально-экономическую составляющую; завершающим этапом процесса формирования социального порядка является оформление строгой статусно-ролевой структуры и ее легитимизация.

2. Хотя традиционное общество холистично, оно выстроено или организовано как жесткое целое и не просто как целое, а как явно преобладающее, доминирующее (по отношению к своим частям) целое. Человек в нем не просто часть – частичен. Он живет сочетанием, сложением, дополнением, а не дифференциацией, выделением, обособлением (автономизацией). Он значим постольку и настолько, поскольку и насколько функционален, т.е. вносит свой вклад в целое, обслуживает его интересы, реализует его цели. Значимым субъектом действий выступает здесь не отдельный человек, индивид, а их совокупность – тот или иной коллектив, выстроенный по иерархическому принципу и являющийся, наряду с обществом в целом, базисом для существования социального порядка.

3. Исходя из свойства новых форм социального порядка, распространяющегося в современном обществе, – способности к самоорганизации в результате направленного самоупорядочения структурных и функциональных отношений, целесообразно обратиться к синергетике. Синергетическую теорию самоорганизации можно считать наиболее полной, интегральной теорией порядка и хаоса потому, что она исследует различные фазы (этапы) процесса эволюции порядка (его возникновения, развития, самоусложнения и разрушения) и проявления различной роли хаоса на этих этапах. В рамках синергетической парадигмы, появляется возможность анализировать особенности социального порядка в новом типе общества, где качественным образом изменяются основания для формирования адекватного социального порядка, а строго иерархизированные, вертикальные связи уступают место горизонтальным самоорганизующимся сетям.

4. В результате социальных изменений появляется совершенно новое общество, характеризующееся процессами, противонаправленными тем, что имели место на предшествующих фазах развития обществ даже XX в. Вместо централизации налицо регионализация, вместо иерархизации и бюрократизации – демократизация, вместо концентрации – разукрупнение, вместо стандартизации – индивидуализация. Идет экспериментирование в формах семьи, стиле жизни, организации труда, досуга, создание

альтернативных систем ценностей и идеологий. Поиск новых ценностных ориентаций и смыслов самым существенным образом связан с поиском новых форм организации социальной жизни и деятельности, организованных прежде всего по сетевому принципу.

5. Развитие сетевых принципов в современном обществе – это не только приоритет информационных сетей, но и сетевой способ воспроизводства информации, а также сетевой способ развития самого общества. Информационные сети конституируют основание сетевого общества, создают новую социальную морфологию, которая преобладает над социальным действием. Социальный порядок как основа жизнедеятельности сетевого общества будет основан на принципах самоорганизации и самоуправления, обеспечивающих способность информационного общества к воспроизводству и развитию своих параметров в результате направленного самоупорядочения структурных и функциональных отношений посредством самоуправленческих воздействий.

6. На основании стратификационных моделей описания социальной структуры в традиционном и современном обществе можно сделать вывод, что социальный порядок имеет сбалансированную и композиционную системную структуру в виде иерархически закрепленных отношений неравенства. Для всех видов обществ характерны особые формы и основания социального неравенства и способы социального ранжирования, различные типы стратификационных систем. В современном обществе стратификационная структура становится все более многомерной, но понимание социального порядка по-прежнему означает нахождение общих принципов, законов или инвариантных моделей взаимоотношения индивидов с социальной структурой.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Теоретическая значимость диссертационной работы заключается в уточнении особенностей формирования социального порядка при переходе от традиционного общества к современному, что, в свою очередь, способствует выявлению механизма формирования социального порядка в сетевых структурах современного общества. Теоретическая значимость работы определяется также положениями о научной новизне диссертационного исследования. Практическая значимость работы заключается в возможности использования положений работы в рамках формирования общих принципов философии социального порядка. Результаты исследования могут использоваться в чтении курсов лекций по различным дисциплинам: философии, культурологии, социологии, правовым дисциплинам, теории международных отношений, социальной философии.

**Апробация работы.** Ход и результаты исследования обсуждались на кафедре социологии, политологии и права ИППК ЮФУ. Основные идеи и положения отражены в публикациях и выступлениях автора на всероссийских, межрегиональных и региональных научно-практических семинарах и конференциях.

По теме диссертации автором опубликованы 6 работ общим объемом 6,8 п. л. Из них в изданиях рекомендованных ВАК РФ 2 работы объемом 0,9 п. л.

**Структура работы** обусловлена целью и задачами исследования, а также вышеописанной логикой их раскрытия и включает введение, две главы,

состоящих из шести параграфов, заключение, библиографический список, приложение.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, характеризуется степень ее научной разработанности, формулируются цель и задачи исследования, его объект, предмет, теоретико-методологическая основа исследования. Приводятся элементы научной новизны, положения, выносимые на защиту, обосновывается теоретическая и практическая значимость исследования.

В главе 1 «Теоретико-методологические основы исследования социального порядка» говорится о том, что анализ нормативно-оценочных систем социального порядка предполагает их соотнесение со всеми важнейшими элементами существующей социальной структуры общества. В любом типе существовавших ранее обществ экономический потенциал общественных групп включает три компонента: владение капиталом, производящим доход; причастность к процессам распределения, перемещения и обмена общественного продукта; уровень личных доходов и потребления. К сожалению, операционализировать данный критерий, т.е. измерить степень причастности разных экономических, профессиональных и должностных групп к распределительным механизмам не просто. На основе этого выработаны теоретико-методологические подходы для социально-философского исследования социального порядка в современном обществе.

В параграфе 1.1 «Концептуализация категории социального порядка» говорится о том, что концепция социального порядка является одним из значимых направлений в социально-гуманитарном знании. Теоретики этой концепции исходят из того, что социальный порядок как продукт человеческой деятельности возникает и существует тогда, когда идет непрерывный процесс развития и обновления общества, т.е. налицо явления модернизационного свойства. В конечном счете, условием успеха модернизации должно быть общество, в котором гарантируется определенный социальный порядок<sup>9</sup>.

В научной литературе к исследованию данного феномена существуют следующие основные подходы.

*Социально-философский подход.* В социальной философии общие основания проблемы порядка общества наиболее плодотворно могут решаться посредством выяснения сущности социального.

*Структурно-функциональный подход к порядку общества* представлен такими авторами, как Т. Парсонс и Р. Мертон, которые разработали методологию системного анализа порядка.

*Социолого-интеграционный подход* рассматривает социальный порядок как порядок социальных отношений и социальных действий. Методологические проблемы исследования социального порядка представлены в работах Ю.А. Агафонова, Э. Гидденса, Г.В. Дыльнова, Д. Локвуда, Е.А. Угриновича.

*Институциональный подход.* В применении к порядку общества

---

<sup>9</sup> Шевелев В.Н. Указ. соч. С. 50.



институционализация реализуется в институтах-установлениях, осуществляющих сверхколлективный порядок, где клеточки социального выверенны и регулируются уровнями и формами социального порядка (П.П. Баранова, В.И. Карпеца, В.П. Кузьмина, Э.А. Попова, И.Л. Честнова, Н.А. Шматко, О. Эйдельмана).

*Роль ценностного подхода* в современных концепциях порядка раскрыта в работах В.В. Давиденко, Н.И. Дряхлова, В.П. Барышкова, В.Н. Гасилина, А.В. Захарова, М.С. Кагана, И.К. Пантина, А.И. Роделя, В.П. Тугаринова, В.Г. Федотовой, В.Е. Чиркина, В.С. Швырева.

*Деятельностный подход.* В структуре деятельности содержатся те устойчивые элементы, которые имеют ценность для понимания устойчивости и стабильности порядка (В.С. Степин, В.С. Швырев, С. Аверинцев).

*Синергетический подход.* С позиций синергетики возникновение упорядоченных пространственно-временных структур в сложных нелинейных системах приводит к спонтанному появлению различных форм порядка, отличающихся различной степенью упорядоченности структур. В этой связи методология синергетики учитывается автором и выходит за рамки проблемного поля диссертации. К представителям этого подхода относятся: В.П. Бранский, А.В. Круглов, О.Ю. Рыбаков, Л.А. Стризов, В.Б. Устьянцев, И.Л. Чесноков, В.Е. Чиркин, В.Ф. Халипов.

Кроме того, необходимо отметить существование *историко-правового и историко-политического подходов*, в рамках которых проблемы порядка общества представлены в работах специалистов по истории античной политико-правовой мысли.

*Аксиологический подход* к порядку общества своими истоками уходит в эпоху становления политико-правовой мысли, когда начался процесс ценностного осмысления порядка, в котором концентрировалась идея ценности государства, государственного и общественного порядка<sup>10</sup>.

Каждый из подходов имеет свои теоретические основания и исследовательские процедуры.

Проанализировав отечественную и зарубежную литературу по данной проблематике, мы пришли к выводу, что среди наиболее устоявшихся представлений о социальном порядке можно выделить такие его трактовки, как:

- об исторически определенном выражении общественной структуры, представляющей собой одну из характеристик последней, которая имеет не только теоретическое, но и практическое значение;
- о единстве свободы и необходимости, как процессе реализации познанной закономерности социального развития;
- об исторически определенном осознании равенства и социальной справедливости, которые объективируются в тех или иных демократических структурах. Последние – не только результат экономической зрелости общества, но предпосылки нового его духовного содержания;
- о системообразующем факторе и условии проявления системы,

---

<sup>10</sup> Пращо Г.С. Порядок общества: теоретико-правовой и институциональный анализ: Автореф. дис... д.ю.н. Краснодар, 2007. С. 5–6.



который определяет течение и траекторию социальных процессов, рассматривает его в плоскостях реального и идеального порядков. Под первым понимается совокупность проявления конкретных форм социальных связей во всех сферах социальной жизни. Под вторым – абсолютный критерий социальной эффективности, т.е. качество достигнутого уровня социальных взаимодействий, обеспечивающих равновесие и стабильное развитие социальной системы<sup>11</sup>.

Фундаментальная парадигма стабильного социального взаимодействия предполагает, что социальный процесс стремится к сохранению своего равновесия. Однако между потребностями и диспозициями одного человека и ожиданиями других, а так же при наличии институциональных требований со стороны общества к индивиду, появляются сложности. Поэтому возникает проблема социального контроля, который включает в себя регулирование социального поведения индивидов с позиций культуры, морали и права<sup>12</sup>.

На основе проведенного анализа диссертантом установлено, что в теории социального порядка важное место занимает объяснение устойчивости при концептуализации категории социального порядка. Таким образом, устойчивое взаимодействие людей в обществе означает наличие определенного порядка взаимосвязей, т.е. социального порядка, который выражает направленность и содержание взаимодействий людей и является основой их совместной жизнедеятельности. Социальный порядок имеет несколько измерений. Он есть, во-первых, ход действий людей по отношению друг к другу, обмена деятельностью. Во-вторых, правила и нормы таких действий. В-третьих, порядок в обществе выражает положение людей с точки зрения обладания ресурсами, на основе которых осуществляются эти действия. В-четвертых, социальный порядок не есть просто сами действия, но и положение людей с точки зрения обладания ресурсами, правила и нормы.

В параграфе 1.2 «Базисные составляющие социального порядка традиционного и современного общества» проведен анализ теоретических оснований рассмотрения социального порядка, позволяющий выявить его взаимосвязь с традиционным обществом, и, соответственно, указано, что собой представляет традиционное общество, какие его характерные черты образуют его специфику.

Традиционным обществом принято считать все типы общества, отличающиеся от социальных моделей Нового времени (общества античности, Средневековья, а также большинства цивилизаций Востока); главным отличительным признаком такого общества является центральное место, которое занимают в нем религиозные и мифологические системы, лежащие в основании всех социально-культурных и политических институтов<sup>13</sup>. Традиционное общество в периодизации истории человечества занимает самый большой отрезок времени. В нем с определенностью различают три исторические эпохи: первобытность (охотничье-собираТЕЛЬСКАЯ, пастушеская и

<sup>11</sup> Казакова Н.Д. Указ. соч. С. 24, 25.

<sup>12</sup> Грошева И.А. Указ. соч. С. 97.

<sup>13</sup> Дугин А. Эволюция парадигмальных оснований науки. М., 2001.

земледельческая стадии развития), рабовладельческую античность и средневековый феодализм.

Традиционное общество характеризуется тем, что можно было бы назвать геронтократией: чем старше, тем умнее, чем древнее, тем совершеннее, чем (темпорально) глубже, тем истиннее.

Традиция задает статусно-центрированный образ жизни. Это означает, что не личность определяет статус, а, наоборот, статус – личность, что функции или роли, выполняемые людьми, находятся в зависимости от таких аскриптивных, или предписанных, вещей, как возраст, пол, принадлежность к той или иной (родовой, семейной, клановой, территориальной и т.д.) общине. Усилия, направленные на исправление этой ситуации, к успеху, как правило, не приводят. Чаще всего они и не предпринимаются. Люди принимают как должное сложившийся социальный порядок. Социально-статусная предопределенность человека практически сводит на нет все его самоопределения.

Начало индустриальному обществу было положено промышленной революцией, стартовавшей, как известно, в Англии (конец XVIII в.), затем перекинувшейся на Францию (начало XIX в.), далее – Германию (с 40-х гг. XIX в.) и другие страны.

Индустриальное общество – общество экономическое. Экономика – его базовая структура или система. По образу и подобию того, что и как происходит в этой системе, распределяются богатство, власть, престиж, устанавливаются приоритеты и цели во всех других сферах или областях общественной жизни. Все общество предстает здесь как единая индустриально-экономическая машина. Вот почему, раскрывая массивность индустриального типа, мы будем говорить в основном об экономике, производстве, промышленном предприятии.

Дальнейшее развитие тенденций, заложенных в периоде индустриального общества, определило развитие как теоретических концепций, так и объекта исследования в русле теорий «постиндустриального общества».

Основываясь на проведенном анализе типов общества в теоретической перспективе от традиционного к современному обществу, для традиционного общества можно выявить следующие характерные черты:

- невыделенную индивидуальность, личную зависимость индивида в семье, касте, сословии;
- приоритет непосредственных межличностных, внутригрупповых, прежде всего родственных, связей, групповая солидарность;
- приписанный (аскриптивный) социальный статус и ограниченную социальную мобильность;
- жесткий социальный контроль преимущественно через механизмы межличностного взаимодействия;
- групповую идентичность и ценностно-нормативные системы, обеспечивающие локальную, групповую интеграцию и солидарность (конформизм, патернализм и т.п.).

Таким образом, диссертант считает, что в современной гуманитарной мысли, постепенно преодолевающей западнцентристский подход, прямое

противопоставление традиционности и модерности считается упрощением. Традиционные черты перестают оцениваться как всецело негативные, препятствующие социальным изменениям и экономическому росту и все чаще рассматриваются как ресурс прогрессивных изменений. «Традиционное общество» отличается от современного общества, от нормативных мировоззренческих, культурных, цивилизационных, социальных и идеологических представлений по всем параметрам. Наиболее последовательные философы утверждают о существовании прямого антагонизма, симметричной противоположности между традицией и современным миром. Наиболее ярко это явление можно проследить при рассмотрении социального порядка в ракурсе синергетической парадигмы. Попытка такого анализа будет проведена в следующем параграфе диссертационного исследования.

В параграфе 1.3 «Методологический конструкт исследования социального порядка современного общества в контексте синергетической парадигмы исследования» говорится, что, исходя из свойств новых форм социального порядка, распространяющегося в современном обществе, – способности к самоорганизации в результате направленного самоупорядочения структурных и функциональных отношений, целесообразно обратиться к синергетике. Это обусловлено самим определением синергетики. Синергетика есть новое междисциплинарное направление научных исследований, в рамках которого изучаются процессы перехода от хаоса к порядку и обратно (процессы самоорганизации и самодезорганизации) в открытых нелинейных средах самой различной природы<sup>14</sup>.

Данное научное течение первоначально возникло во второй половине XX в. в естественных науках. В дальнейшем принципы синергетики распространяются и в гуманитарных науках. На настоящий момент синергетические принципы находятся на острие научного дискурса в социальном знании. Разумеется, синергетика – далеко не единственное научное направление, которое занимается изучением сложных систем. Вместе с тем, используемые в синергетике понятия делают синергетический подход уникальным, причем не только в концептуальном, но и в операциональном плане. В отличие от других научных направлений, обычно возникавших на стыке двух наук, когда одна наука давала новому направлению предмет, а другая – метод исследования, синергетика опирается на сходство математических моделей, игнорируя различную природу описываемых ими систем<sup>15</sup>.

Самоорганизация – это процессы спонтанного упорядочивания (перехода от хаоса к порядку), образования и эволюции структур в открытых нелинейных средах<sup>16</sup>. Отсюда можно сделать вывод, что «порядок и беспорядок не противопоставлены один другому, т.е. энтропийный хаос не обязательно является хаосом в общем смысле слова, так как имеет место стабильная

<sup>14</sup> Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Указ. соч. С.366.

<sup>15</sup> Бранский В.П., Пожарский С.Д. Социальная синергетика и акмеология. СПб.: Политехника, 2002. С. 9.

<sup>16</sup> Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Указ. соч. С. 365.

иерархия»<sup>17</sup>. Другими словами, требование стабильности ведет к структуре неравенства. А значит неравенство (негэнтропийный порядок) неизбежно в обществе, стремящемся к однородности и устойчивости (энтропийный хаос)<sup>18</sup>.

На первый взгляд, поиск устойчивости (равновесности) в неустойчивом (несравновесном) состоянии системы кажется парадоксальным. Но именно устойчивость и равновесность приближают нас к образу интуитивно понимаемого порядка, в том числе – и социального.

Синергетика различает два типа устойчивости (равновесности). Первый связан с термодинамической необратимостью, когда система находится в состоянии близком к равновесию. Это касается и идеальных закрытых систем и открытых систем с высоким уровнем энтропии. В последнем случае система как бы флуктуирует около конечного (наиболее вероятного) состояния, отклоняясь от него лишь на небольшие расстояния и на короткие промежутки времени. Эти отклонения связаны с теми незначительными изменениями условий, которые возникают благодаря ее открытому состоянию. В конечном счете она неизбежно перейдет в одно из микроскопических состояний, соответствующих макроскопическому состоянию хаоса, поскольку именно такие состояния составляют подавляющее большинство всех возможных микроскопических состояний<sup>19</sup>. И. Пригожин называет такое состояние (за его «неизбежность») глобальным асимптотически устойчивым состоянием или глобальным аттрактором — исключительно сильной формой устойчивости, связанной с неуклонным ростом энтропии.

Диссертант считает, что в синергетическом описании не существует единого, раз и навсегда данного образа порядка. Порядок предстает как развивающийся процесс — становящийся, но не ставший. Синергетическое понимание эволюции различает развертывание системных процессов в условиях, близких к равновесию, и далеких от равновесия. Поэтому следует говорить о разных закономерностях и характеристиках (атрибутах) структурной эволюции систем на разных этапах порядкоформирования – в период зарождения порядка и в период сохранения этого порядка.

Всякая простейшая структура возникает вокруг точки максимальной концентрации ресурса и разворачивается вокруг своего «энергетического центра» в ходе освоения ресурса (его разгрузки). Если границы системы («ширина зоны разгрузки») фиксированы и освоение ресурса происходит равномерно, то следующие пики максимума ресурса появятся на равном удалении от первоначального — на краях зоны разгрузки. Так возникает равномерно упорядоченная структура<sup>20</sup>.

Завершая рассмотрение атрибутивной синергетической модели процессов самоорганизации, диссертант отмечает ее синтезирующий, интегральный

<sup>17</sup> Force M. L'ordre improbable. Entropie et processus sociaux. Paris, 1989. P. 197.

<sup>18</sup> Василькова В.В. Порядок и хаос в развитии социальных систем (Синергетика и теория социальной самоорганизации). СПб., 1999. С. 129.

<sup>19</sup> Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой. М., 1986. С. 177.

<sup>20</sup> Зимов С.А. Азбука рисунков природы. М., 1993. С. 28.

характер, поскольку она в своих логических основаниях вбирает в себя все предыдущие наработки в представлениях о порядке и хаосе, которые формировались в недрах древних космогонии, социологических концепций, общенаучных теорий<sup>21</sup>.

Подводя итог исследования теоретических моделей нового понимания социального порядка, автор приходит к выводу, что подход к социальному порядку, разработанный в рамках синергетической парадигмы, позволяет анализировать особенности социального порядка в новом типе общества, где качественным образом изменяются основания для формирования адекватного социального порядка, а строго иерархизированные, вертикальные связи уступают место горизонтальным самоорганизующимся сетям.

В главе 2 «Трансформация социального порядка в современном обществе» речь идет о том, что современное общество столь динамично меняется, что установление и поддержание социального порядка становится условием его выживания в ситуации множественного кризиса, политической дезинтеграции, ценностной депривации и идеологического безверия. Социальный порядок в переходном обществе представляет собой свод общих принципов, законов и инвариантных моделей взаимоотношения индивидов с социальной структурой, и процесс его становления связан с созданием упорядоченной, институционально оформленной социальной структуры, легитимизированной в ценностном сознании большинства его членов.

Разрушение прежней социальной системы и становление новой предполагает формирование новых правил взаимодействия индивидов в обществе. Стабильность складывающейся новой социальной системы зависит от упорядочивания взаимодействий членов общества, а также мер, делающих соблюдение новых правил обязательным для членов общества, что означает необходимость выработки новых правил и норм для всех сфер жизнедеятельности общества.

В параграфе 2.1. «Социальные изменения и социальный порядок в современном обществе» говорится, что современные социальные изменения – одна из основных проблем в гуманитарном познании. Для ее изучения используются различные методологические подходы. Эволюционные теории социальных изменений развивались О. Контом, Г. Спенсером, Э. Дюркгеймом и другими социологами. Согласно эволюционизму, общество проходит в своем развитии определенные стадии, прогрессируя от простых форм к более сложным и дифференцированным.

Многие зарубежные исследователи рассматривают период изменений в обществе начиная с первых десятилетий XX в. Как отмечает А. Турен, в начале XX в. на смену власти денег пришла власть государства. Сложились самые различные (удачные или неудачные) формы государства, которые можно определить как волюнтаристские или мобилизованные (mobilizing).

Конец 60-х – начало 70-х гг. XX в. стал периодом резкой социальной трансформации всех современных обществ и их подсистем – экономики, культуры, политики, системы социальных отношений. Телекоммуникационная

---

<sup>21</sup> Василькова В.В. Синергетика и социологический эволюционизм. С. 50.

революция дала старт совершенно новому этапу в общем процессе социального и экономического развития. Радикальным образом трансформируется экономическая подсистема и вся сфера труда. Возникают новая система профессиональной дифференциации, новые профессии, новые навыки и знания, изменяются системы организации труда и управления. Претерпевает существенные изменения сфера социального конфликта. Подвергаются критике, меняются содержание и смыслы базовых социальных институтов – семьи, труда. Формируются новые стили жизни, образцы потребления, жизненные ориентации. Претерпевает изменение весь нормативно-ролевой комплекс. Изменения в сфере культуры и нормативно-ролевого комплекса носили весьма интенсивный, а подчас и драматичный характер. Поиск новых ценностных ориентаций и смыслов самым существенным образом был связан с поиском новых форм организации социальной жизни и деятельности, экспериментированием в формах семьи, стиле жизни, организации труда, досуга, созданием альтернативных систем ценностей и идеологий, новых смыслов.

В наиболее полном и разработанном виде эта точка зрения была представлена в концепции постиндустриального общества Д. Белла, а также в концепции «дезорганизованного капитализма» К. Оффе, С. Лэша и Дж. Урри. «Постиндустриальное общество» – это сервисное общество, т. е. общество, в экономике которого главную роль играет не сельское хозяйство и промышленность, а сфера услуг. Сфера услуг – это наука, образование, государство и управление, медицина, социальное обеспечение и страхование, научная, управленческая, коммуникативная инфраструктура промышленности. Именно она играет главенствующую роль в постиндустриальном обществе, и именно она выступает в качестве главного работодателя.

«Деиндустриализация», по мнению единомышленников Д. Белла, является главным направлением прогрессивного развития общества, и поэтому такое ее негативное последствие, как рост безработицы, нельзя рассматривать в качестве безусловно патологического явления. Выходом из ситуации может служить развитие сферы обслуживания. Внимание должно быть переключено с системы производства на систему распределения в самом широком смысле слова – на развитие образования, здравоохранения, культуры, которые и создадут новые рабочие места. Проблема заключается в том, чтобы перебросить излишек рабочей силы из промышленности в сферу услуг.

Подвижными становятся все экономические и социальные процессы. С неимоверной быстротой меняются спрос и предложение, мода, появляются новые товары, для производства которых возникают новые предприятия и даже целые отрасли, а компьютерная технология позволяет осуществлять эту перестройку промышленности самым быстрым образом. Возникают не только новые отрасли, но и новые профессии, требующие совершенно новой подготовки и квалификации. Это качество современного общества делает структурную и информационную безработицу практически неизбежной. Именно в этом смысле современные социологи говорят о систематической, качественно новой безработице.

Еще одно новое явление, которое можно было наблюдать уже в начале 70-х гг. XX в. и которое также было во многом обусловлено

телекоммуникационной революцией, – это изменение организационных принципов, лежащих в основе управления трудовым и социальным процессом. Трансформация сферы труда, порожденная телекоммуникационной революцией потребовала изменения организационных и управленческих моделей, перехода от гигантских, суперцентрализованных социально-экономических и политических структур к малым децентрализованным предприятиям, к локальным структурам низового уровня.

Именно эти процессы, набравшие силу уже в 80-е гг. XX в., породили интенсивные попытки теоретического осмысления становящейся социальной реальности и усилили чувство неудовлетворенности существующими социологическими схемами и теориями общества и социального развития. Социологическая мысль зафиксировала переломный характер эпохи и признала невозможность описать происходящие социальные сдвиги и новую социальную реальность в рамках существующих методологических подходов и разработанных теорий общества. Социология обратилась к интенсивному поиску новых методологических подходов и созданию новых социологических теорий общества.

При внимательном рассмотрении все указанные выше явления складывались в достаточно целостный образ, не всегда внутри себя когерентный, но позволяющий говорить о новом качестве общества, о новом этапе исторического существования. Этот новый этап, это новое качество общества сразу же получили свое название – все заговорили сначала о постиндустриальном, а затем об информационном обществе. Но не только об этом. Дискуссионными стали проблемы труда в современных обществах, заговорили о «конце труда», «конце трудового общества», что стало причиной актуализации проблемы социальных рисков и даже появилась концепция «общества риска»<sup>22</sup>. В современную эпоху рисковые процессы становятся все более взаимозависимыми, приобретая способность к взаимному и многократному усилению, а фактор объединения рисков различного происхождения настоятельно требует адекватного развития комплексных подходов<sup>23</sup>. Кроме того, развернулась полемика об адекватности классового анализа для исследования современных обществ, начались новые исследования систем социальной стратификации, стремящиеся выявить новый социальный порядок и типы современных социальных иерархий, формировались новые теории «потребительского» и «культурного капитализма».

Если же, пытаясь подвести некоторый итог, перечислить основные качества современных обществ и социального порядка, опираясь на рассмотренные теории и процессы, то перечень будет выглядеть следующим образом:

1. Современное общество – это общество, экономическая, хозяйственная подсистема которого описывается современными теориями информационного общества.

<sup>22</sup> Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М., 2000.

<sup>23</sup> Феофанов К.А. Российская социология риска: состояние и перспективы // Социологические исследования. 2007. № 4. С. 4.



2. Его социальная подсистема наиболее адекватно отражена теориями массового общества.

3. Соответствующая культурная подсистема может описываться классическими теориями массового общества и современными теориями постмодерна.

4. Что касается политической подсистемы, сферы государства, то речь здесь идет о национальном государстве, являющемся с точки зрения своих внутренних функций социальным государством.

5. Процесс глобализации, который является главным фундаментальным процессом, характеризующим современность, означает повсеместное распространение этих характеристик на все современные общества, однако это не означает, что развертывание глобализации носит бесконфликтный характер.

В параграфе 2.2 «Влияние процесса информатизации на формирование нового социального порядка» отмечается, что, определив сущность социальных изменений в современном обществе и социального порядка, необходимо проанализировать взаимосвязь теоретического осмысления новых типов обществ и социального порядка в современной научной полемике. При этом важно определить, какую специфику приобретают указанные изменения социального порядка в современном обществе. Для этого необходимо понять:

а) каково содержание цели экономической и социальной трансформации, которая происходит в современном обществе на основе информационно-коммуникационных технологий;

б) какие особенности приобретает ход действий людей в процессе обмена деятельностью, т.е. какова специфика социального порядка данного общества;

в) какие правила и нормы способны обеспечить устойчивость данного обмена, каким должно быть положение людей в современном обществе с точки зрения обладания ресурсами, т.е. какова специфика социального порядка данного общества;

г) каковы критерии социального порядка в современном обществе.

В начале 70-х гг. XX в. перед социологией вновь встала задача – описать и теоретически проанализировать то качественно новое состояние, в котором оказалось западное общество к этому времени, создать социологические теории, позволяющие адекватно отразить происходящее. Эта задача получила определенное решение в различного рода теориях, таких как теория постиндустриального, постсовременного, посткапиталистического, а позже – информационного общества. Именно усилиями этих теорий и их представителей в социологии и был сформирован если не новый, то значительно обновленный теоретический дискурс, который в дальнейшем стал развиваться как социологический постмодерн. Для него характерно общее стремление выработать новую парадигму взамен классической, осуществить принципиальный методологический сдвиг в базисном подходе.

Именно в рамках этого дискурса было описано то качественно новое общественное состояние, о наступлении которого одними из первых заявили Д. Белл и О. Тоффлер. При всей пестроте названий и оценок в деталях, все эти



концепции выделяют общие сдвиги, которые происходят в обществе постмодерна.

Социальные изменения, происходящие в современном обществе, носят нелинейный, многовариантный характер и никогда до конца не детерминированы. Такое видение социальной реальности исходит из отказа от идеала всеобщего прогресса, имеющего глобальный и необходимый характер, и, несомненно, связано с кризисом модерна, утратой им формы единого исторического процесса.

Основной характеристикой процессов в современном обществе является тот факт, что традиционные вертикальные связи в построении социальных структур уступают место сетевым горизонтальным структурам<sup>24</sup>.

В рамках возникновения теории сетевого общества были разработаны такие базовые понятия, как «социальная и информационная сеть», «сетевой узел», «сетевая структура», вошедшие в «оправдавшую себя часть» парадигмального ядра. Глобализация, приводящая к возникновению многочисленных сообществ на локальном уровне, стимулирует всемирные связи этих сообществ по горизонтали. Такие сообщества, строящиеся по единству или близости интересов и мотиваций их участников, связываются друг с другом подобно ячейкам сети. Причем «сети» возникают на всех уровнях, что приводит к резкому снижению вертикальных процессов в политике, экономике и культуре<sup>25</sup>.

Чтобы ответить на вопросы о том, какими особыми свойствами должен обладать социальный порядок, в первую очередь, следует выделить определяющий ресурс информационного общества, его содержательные характеристики, особенности производства этого ресурса и организации обмена им. В соответствии с теорией социального обмена П. Блау<sup>26</sup> социальное взаимодействие выступает как обмен ресурсами, обладателями которых люди являются. В информационном обществе в качестве такого определяющего ресурса выступают знания и информация, а обмен ими — в качестве основы социального порядка.

В информационном обществе порядок социального информационного взаимодействия является определяющим видом социального порядка. Поэтому важно определить характеристики социальной информации, от которых во многом зависят особенности социального порядка в информационном обществе. Одна из них заключается в том, что социальная информация по своей природе субъективна ввиду того, что носителем ее является не сама социальная реальность, а отражение этой реальности в сознании индивидов или групп, служащее основой для определения своих интересов. В качестве интересов выступают осознанные объекты реализации потребностей.

Существование системы информационной общественной зависимости как основы социального порядка самоорганизации и самоуправления в информационном обществе предполагает создание и воспроизводство

<sup>24</sup> Кастельс М. Информационная эпоха. М., 2000.

<sup>25</sup> Покровский Н.Е. Российское общество на путях глобализации // Человек и современный мир. М., 2002.

<sup>26</sup> Blau P. Inequality and heterogeneity. New York, 1977.

специальных механизмов, обеспечивающих многочисленные и многообразные источники распространения знания, повышение и выравнивание способности людей к объективному анализу и восприятию своего положения в обществе, доступность знания о деятельности социально значимых групп общества, устранение обезличенности источников знания и развитие информационной нормативной культуры. Базирующийся на таких общественных механизмах социально-управленческий порядок позволит людям шире использовать свой потенциал и реализовать свои устремления, эффективно производить и использовать новые знания и идеи, стимулировать социальное согласие, что, в конечном счете, и составляет цель развития современного информационного общества.

Диссертант считает, что новый социальный порядок как основа жизнедеятельности информационного общества будет основан на принципах самоорганизации и самоуправления, обеспечивающих способность современного общества к воспроизводству и развитию своих параметров в результате направленного самоупорядочения структурных и функциональных отношений посредством самоуправленческих воздействий. Это свойство нового социального порядка необходимо учитывать при построении теоретических моделей нового понимания социального порядка.

В параграфе 2.3. «Социально-регулирующая значимость социального неравенства и социальной стратификации в социокультурном определении социального порядка» речь идет о том, что в современной научной литературе при описании системы упорядочивания общественной жизни используется понятие «стратификация». Стратификация подразумевает, что в обществе существуют стабильные группы людей, а определенные социальные различия между ними приобретают характер иерархического ранжирования. Многочисленные исследования показывают, что под влиянием таких факторов, как урбанизация, индустриализация, информатизация, растет и качественно усложняется социальная дифференциация.

Понятие стратификации (*stratum* – слой, *facio* – делаю) пришло в социологию из геологии, где оно обозначает расположение пластов различных пород по вертикали. Однако геологическая аналогия при анализе социальной стратификации не дает исчерпывающей картины. Известно, что породы земли не вступают между собой ни в какие взаимоотношения. Кроме того, один слой земли не способен переместиться относительно другого, хотя в социальной иерархии подобное может происходить. Механическая аналогия между структурой общества и структурой Земли не поможет, если мы не будем учитывать особенность социальной стратификации. В отличие от геологической она построена на принципе неравенства. Современные социологи сходятся во мнении, что стратификация представляет собой олицетворение социального и экономического неравенства больших групп людей, но расходятся в трактовке причин ее возникновения, критериев расчленения и взаимоотношения составляющих ее компонентов.

Анализируя существующие в научной литературе подходы к изучению социальной стратификации, можно сделать вывод, что на Западе социальную стратификацию часто отождествляют с социальным неравенством и выделяют в ней две главные черты. Первая связана с дифференциацией населения в

иерархически оформленные группы, т.е. высшие и низшие слои (классы). Вторая заключается в неравном распределении социокультурных благ и ценностей, перечень которых весьма широк.

В западной социологии стратификация анализируется на трех уровнях:

1) культура, образующая ценностно-нормативный уровень регуляции поведения людей; 2) социальная система, или система взаимодействия людей, образующая различные формы групповой жизни; 3) поведение личности и ее мотивационная сфера. Конкретные формы социальной стратификации возникают на пересечении двух основных факторов – социальной дифференциации и господствующей системы социальных ценностей и культурных стандартов. Т. Парсонс, заложивший основы теоретического анализа социальной стратификации, выделил три группы дифференцирующих признаков. Первую образуют такие характеристики, которыми люди обладают от рождения (этническая принадлежность, половозрастные особенности, родственные связи, физические и интеллектуальные особенности). Вторая включает признаки, связанные с исполнением роли. Сюда относятся различные виды профессионально-трудовой деятельности. Третью группу образуют элементы «обладания», сюда включаются собственность, материальные и духовные ценности, привилегии, товары.

Социальная стратификация – термин, который в социологии обозначает: 1) многомерную иерархически организованную структуру социального неравенства, существующую в любом обществе; 2) процесс, в ходе которого группы людей иерархически выстраиваются соответственно некоторой шкале неравенства. Система социальной стратификации представляет собой определенную дифференциацию социальных статусов и ролей. Социальная страта – ранговый слой в рамках иерархической системы социальной стратификации, социальных статусных позиций и ролей определяет концепцию социального порядка в контексте парадигмы социального неравенства.

В последнее время проблемы социальной дифференциации и в особенности социального неравенства привлекают пристальное внимание и российских исследователей. Это определяется не только чисто научным интересом, но и гражданской озабоченностью ученых состоянием российского общества, перспективами развития страны и ее положением в мире. Ведь складывающийся в последние годы образ современной России как страны, разделенной на очень богатых и очень бедных, а следовательно и соответствующая модель социального порядка не способствует ни поддержанию достигнутой в последние годы относительной социальной стабильности, ни укреплению авторитета страны как одного из ведущих членов мирового сообщества<sup>27</sup>.

Диссертант на основании стратификационных моделей описания социальной структуры в традиционном и современном обществе делает вывод, что социальный порядок имеет сбалансированную и композиционную системную структуру в виде иерархически закрепленных отношений неравенства, поскольку социальные, функциональные и институциональные сферы порядка устанавливаются в согласованную и сбалансированную

---

<sup>27</sup> Андреев А.Л. Ценностные и мировоззренческие аспекты социального неравенства // Социологические исследования 2007. № 9. С. 38.

системную организацию, упорядочивающую каждую из этих сфер и общественных подсистем по локально доминирующим нормативным образцам и ценностям. В нем учитываются и такие факторы, как гендер, возраст, этнос и т.д., связанное с которыми неравенство не сводимо к другим типам социального порядка, к примеру, классовому.

В **Заключении** подводятся итоги работы, показаны перспективы дальнейших исследований данной проблематики.

**Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:**

1. *Пешкова О.И.* Социальные изменения в современном обществе // Социально-гуманитарные знания. 2007. № 6. – 0,5 п.л.
2. *Пешкова О.И.* Теоретические модели социального порядка в современном обществе // Социально-гуманитарные знания. 2007. № 7. – 0,4 п.л.
3. *Пешкова О.И.* Классический подход к пониманию социального порядка: Учебное пособие. Краснодар: ООО Издательский дом «ХОРС», 2006. – 2,5 п.л.
4. *Пешкова О.И.* Социальный порядок при переходе от традиционного общества к современному (концептуальный анализ) // «Теория и практика общественного развития». 2007. № 1 (7). – 0,3 п.л.
5. *Пешкова О.И.* Теоретические подходы для анализа социального порядка в традиционном обществе // Актуальные социально-политические и правовые проблемы развития российского общества: Материалы I-ой Всероссийской научной читательской конференции молодых ученых. Краснодар: ООО Издательский дом «ХОРС», 2007. – 0,8 п.л.
6. *Пешкова О.И.* Трансформация взглядов на социальный порядок в транзитивном обществе: Научное издание. Краснодар: ООО Издательский дом «ХОРС», 2007. – 2,3 п.л.

Подписано к печати 11. 04. 2008 г. Сдано в набор 11.04. 2008 г.

Формат 60х84 1/16. Печ. л. 1,3

Печать офсетная Гарнитура Times

Тираж 100 экз., Заказ 1205

Отпечатано с готовых диапозитивов в типографии «Ант»  
344018, г. Ростов-на-Дону, пер. Островского, 153.





102